



MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 428

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 16 iunie 2015

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
LEGI ȘI DECRETE		
145.	— Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 11/2014 privind adoptarea unor măsuri de reorganizare la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative.....	2
529.	— Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 11/2014 privind adoptarea unor măsuri de reorganizare la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative.....	2
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
	Decizia nr. 248 din 7 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 alin. (2) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989	3-6
	Decizia nr. 253 din 7 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 41 alin. (1) teza întâi, alin. (2) și (4) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România	6-8
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
830/542.	— Ordin al ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice și al ministrului finanțelor publice privind aprobarea Procedurii de predare-primire a titlurilor executorii în care sunt individualizate creanțele reprezentând comisionul datorat de angajatori inspectoratelor teritoriale de muncă și a documentelor privind măsurile de executare silită întreprinse de inspectoratele teritoriale de muncă.....	9-15

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr. 11/2014 privind adoptarea unor măsuri de reorganizare
la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea
și completarea unor acte normative**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11 din 19 martie 2014 privind adoptarea unor măsuri de reorganizare la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 203 din 21 martie 2014.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,

CRISTIAN-SORIN DUMITRESCU

București, 12 iunie 2015.
Nr. 145.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind promulgarea Legii pentru aprobarea
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 11/2014
privind adoptarea unor măsuri de reorganizare
la nivelul administrației publice centrale
și pentru modificarea și completarea unor acte normative**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 11/2014 privind adoptarea unor măsuri de reorganizare la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 12 iunie 2015.
Nr. 529.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 248**

din 7 aprilie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 alin. (2) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 48 alin. (2) teza a doua din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Dan Eytan (fost Damian Stoicaru) în Dosarul nr. 10.019.01/3/2007 al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă și care constituie obiectul Dosarului nr. 1.181D/2014 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal răspund autorul excepției, personal și asistat de avocat Ana-Diculescu Șova, precum și, pentru partea Institutul Național de Gerontologie și Geriatrie „Ana Aslan”, avocat Aniela Ionescu Bădiță, ambii depunând la dosar înmputerniciri avocațiale. Lipsește partea Regia Autonomă Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului convențional al autorului excepției. Acesta arată că Legea nr. 165/2013 reprezintă, la fel ca și alte legi anterioare, încercarea legiuitorului de a restabili ordinea juridică în materia dreptului de proprietate, astfel că acestea, reglementând proceduri pentru repunerea în drepturi preexistente, nu pot avea efect constitutiv de drepturi, ci doar declarativ, cu unele excepții. Față de situația specifică litigiului dedus judecății, precizează că autorul excepției este destinatarul unei hotărâri judecătorești definitive pronunțate la data de 12 aprilie 2013, nu și irevocabile, pronunțată anterior apariției Legii nr. 165/2013, prin care acestuia îi era restituit în natură terenul în cauză, fiind stabilit, așadar, dreptul real asupra respectivului imobil. Prin art. 4 teza a doua raportat la art. 48 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 este introdusă o nouă ipoteză ce exclude de la posibilitatea restituirii în natură a unui imobil teren cu destinația de spațiu verde, acordându-se despăgubiri în echivalent (compensarea prin puncte). Așadar, dreptul real anterior stabilit devine un drept de creață. Deși această conversie este, teoretic, la latitudinea legiuitorului, apare problema retroactivității unei asemenea reglementări. Or, schimbarea situației în recurs, prin efectul retroactiv al dispozițiilor legale criticate, reprezintă argumentul pentru care Curtea Constituțională a pronunțat deciziile de admitere nr. 88

din 27 februarie 2014 și nr. 210 din 8 aprilie 2014, astfel că același raționament se impune și în cauza de față, inclusiv în privința distincției exprimate prin aceste decizii în legătură cu drepturile de procedură și cele substanțiale. Astfel, dacă prin Decizia nr. 88 din 27 februarie 2014, Curtea Constituțională a avut în vedere dispoziții legale ce reglementau un termen procedural, cu atât mai evident se impune aceeași logică și în cazul de față, fiind vorba de dreptul substanțial la proprietate prin restituirea în natură, în contextul mai sus explicat potrivit căruia toate legile reparatorii sunt, practic, legi de procedură, și nu de reglementare a unor drepturi noi.

4. În continuare, se arată că desființând un drept real stabilit în conformitate cu legislația anterioară adoptării Legii nr. 165/2013, dispozițiile ce constituie obiectul excepției încalcă principiul neretroactivității legii civile, consacrat de art. 15 alin. (2) din Constituție. Totodată, este afectat și accesul liber la justiție, garantat de art. 21 din Constituție și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în înțelesul de acces la dreptate și la o lege predictibilă, având în vedere că, la momentul declanșării litigiului, în anul 2005, legislația în vigoare nu conținea această excepție de la restituirea în natură a unui imobil revendicat, iar aplicarea unei legi noi în recurs duce la abolirea dreptului de acces la justiție, dar și la afectarea dreptului de proprietate. Remediul oferit de legiuitor prin acordarea unor despăgubiri în echivalent (compensarea prin puncte) ar trebui să constituie excepția, și nu regula în materia retrocedării dreptului de proprietate. În cauză, autorul excepției este titularul unui drept care se repune în ordinea juridică prin intermediul legilor reparatorii care conțin, în acest sens, norme cu caracter procedural. Prin urmare, judecătorul nu face decât să dea titularului dreptului posesia asupra bunului, dreptul în sine existând de la momentul dobândirii sale și fiind recunoscut prin legile și procedurile incidente.

5. În concluzie, se susține că dispozițiile art. 4 teza a doua raportat la art. 48 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, prin care este modificat art. 10 alin. (2) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, sunt neconstituționale dacă se aplică acelor cazuri deja soluționate înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013, precizând că diferența dintre caracterul definitiv și, respectiv, irevocabil al unei hotărâri judecătorești nu este relevantă, deoarece instanța judecătorească de recurs nu se pronunță asupra unor chestiuni devolutive.

6. Partea Institutul Național de Gerontologie și Geriatrie „Ana Aslan” solicită, prin avocat, respingerea excepției de neconstituționalitate, arătând că textele de lege criticate sunt în acord cu normele Constituției și ale Convenției. Dispozițiile art. 4 teza a doua fac referire expresă la incidența Legii nr. 165/2013 asupra cauzelor aflate pe rolul instanțelor la data intrării sale în vigoare și nu încalcă prevederile art. 15 alin. (2) din Constituție privind principiul neretroactivității legii civile. Intenția legiuitorului, la adoptarea Legii nr. 165/2013, a constat în acordarea unor

reparații echitabile și protejarea interesului individual, însă anumite situații de excepție, cum ar fi cele în care imobilul teren revendicat este de utilitate publică sau spațiu verde, justifică unele excepții, în care reparațiile se acordă prin echivalent, fără a fi afectat deci dreptul de proprietate al titularului, de vreme ce se modifică doar modalitatea în care se acordă măsurile reparatorii. Depune concluzii scrise.

7. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției, subliniind că lipsa unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile dă naștere doar unei expectanțe la dobândirea dreptului de proprietate și nu echivalează cu dobândirea certă a dreptului. În plus, modalitatea de reparare a abuzurilor petrecute în regimul trecut ține de opțiunea legiuitorului, având în vedere că, potrivit art. 44 alin. (1) din Legea fundamentală, conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege. În speță, fiind vorba de o situație juridică în curs de constituire, aplicabilă imediat este noua lege în materie, astfel că nu se poate susține încălcarea art. 15 alin. (2) din Constituție.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

8. Prin Încheierea din 3 noiembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 10.019.01/3/2007, **Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 48 alin. (2) teza a doua din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România**, excepție ridicată de Dan Eytan (fost Damian Stoicaru) într-o cauză civilă având ca obiect soluționarea recursului declarat împotriva hotărârii judecătorești din 12 aprilie 2013 (pronunțate în apel) prin care a fost admisă cererea reclamantului constând în restituirea în natură a unui imobil notificat în baza Legii nr. 10/2001.

9. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate, prin care sunt introduse noi impedimente ale restituirii în natură a unui imobil, aduc atingere principiilor neretroactivității și al egalității, dreptului de acces liber la justiție, dreptului la un proces echitabil și dreptului de proprietate, în măsura în care se aplică inclusiv cauzelor *pendinte* la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013. Potrivit principiului neretroactivității legii civile, aceste cauze trebuie soluționate conform reglementărilor de drept material în vigoare la momentul nașterii raportului juridic, adică al formulării notificării și al nașterii în patrimoniul statului a obligației de retrocedare în natură a imobilului, stabilită printr-o hotărâre judecătorească pronunțată anterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013. Or, intervenția statului în recurs, prin introducerea unor noi excepții de la restituirea în natură și aplicarea lor retroactivă în procesele în curs este de natură a rupe echilibrul procesual, sub aspectul egalității armelor în procesul civil, și de a genera discriminare față de cei care au beneficiat de tratament legal corect și ale căror notificări au fost soluționate de autoritățile competente în termen, cu respectarea dispozițiilor legale. Aplicarea retroactivă a noilor condiții ce împiedică restituirea în natură pune în discuție chiar garanția accesului liber la justiție. În lumina Legii nr. 10/2001, dreptul la restituirea în natură a imobilului era actual, iar imobilul restituibil în natură. Prin retroactivarea textului legal criticat, imobilul devine nerestituibil, deci și dreptul persoanelor îndreptățite capătă caracter iluzoriu. În același timp, se pune și problema lipsei de previzibilitate a normei juridice, de natură să afecteze, de asemenea, accesul liber la justiție.

10. **Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă** apreciază că normele legale criticate nu contravin normelor fundamentale invocate.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, notele scrise depuse, concluziile procurorului și dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. Obiectul excepției de neconstituționalitate, potrivit încheierii de sesizare, îl constituie prevederile art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 48 alin. (2) teza a doua din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, cu modificările și completările ulterioare. Aplicând dispozițiile art. 62 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, potrivit căreia „*Dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta. Intervențiile ulterioare de modificare sau de completare a acestora trebuie raportate tot la actul de bază.*”, Curtea constată că, în realitate, obiectul excepției îl constituie dispozițiile art. 10 alin. (2) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 798 din 2 septembrie 2005, astfel cum au fost modificate prin art. 48 din Legea nr. 165/2013. Textul de lege criticat are următorul cuprins: „(2) În cazul în care pe terenurile preluate în mod abuziv s-au edificat noi construcții autorizate, persoana îndreptățită va obține restituirea în natură a părții de teren rămasă liberă, iar pentru suprafața ocupată de construcții noi, cea afectată servituților legale, spațiilor verzi, așa cum au fost stabilite prin art. 3 lit. a)—f) din Legea nr. 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și altor amenajări de utilitate publică ale localităților urbane și rurale măsurile reparatorii se stabilesc în echivalent.”

15. În susținerea excepției de neconstituționalitate sunt invocate normele constituționale ale art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile, art. 16 alin. (1) privind egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 44 alin. (1) referitoare la garantarea dreptului de proprietate și a creanțelor asupra statului. De asemenea, sunt invocate normele cuprinse la art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil* și art. 14 — *Interzicerea discriminării* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și la art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenție, referitor la interzicerea generală a discriminării.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, până la modificarea prin art. 48 din Legea nr. 165/2013 a art. 10 alin. (2) din Legea nr. 10/2001, acest din urmă text avea următorul cuprins: „(2) *În cazul în care pe terenurile pe care s-au aflat construcții preluate în mod abuziv s-au edificat noi construcții, autorizate, persoana îndreptățită va obține restituirea în natură a părții de teren rămasă liberă, iar pentru suprafața ocupată de construcții noi, cea afectată servituților legale și altor amenajări de utilitate publică ale localităților urbane și rurale, măsurile reparatorii se stabilesc în echivalent.*” Excepția de la regula restituirii în natură a terenului revendicat în temeiul Legii nr. 10/2001, prevăzută de art. 48 din Legea nr. 165/2013, constă în încadrarea respectivului teren ca spațiu verde, așa cum stabilește art. 3 lit. a)—f) din Legea nr. 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 36 din 18 ianuarie 2007. Potrivit acestui din urmă text, „*Spațiile verzi se compun din următoarele tipuri de terenuri din intravilanul localităților: a) spații verzi publice cu acces nelimitat: parcuri, grădini, scuaruri, fâșii plantate; b) spații verzi publice de folosință specializată: 1. grădini botanice și zoologice, muzee în aer liber, parcuri expoziționale, zone ambientale și de agrement pentru animalele dresate în spectacolele de circ; 2. cele aferente dotărilor publice: creșe, grădinițe, școli, unități sanitare sau de protecție socială, instituții, edificii de cult, cimitire; 3. baze sau parcuri sportive pentru practicarea sportului de performanță; c) spații verzi pentru agrement: baze de agrement, poli de agrement, complexuri și baze sportive; d) spații verzi pentru protecția lacurilor și cursurilor de apă; e) culoare de protecție față de infrastructura tehnică; f) păduri de agrement.*”

17. Analizând Normele metodologice de aplicare unitară a Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 250/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 227 din 3 aprilie 2007, Curtea reține că, potrivit pct. 10.3, referitor la art. 10 din Legea nr. 10/2001, „*Sintagma amenajări de utilitate publică ale localităților urbane și rurale are în vedere acele suprafețe de teren afectate unei utilități publice, respectiv suprafețele de teren supuse unor amenajări destinate a deservi nevoile comunității, și anume căi de comunicație (străzi, alei, trotuare etc.), dotări tehnico-edilitare subterane, amenajări de spații verzi din jurul blocurilor de locuit, parcuri și grădini publice, pietele pietonale și altele.*” Cu alte cuvinte, chiar în redactarea sa inițială, art. 10 alin. (2) din Legea nr. 10/2001, enumerând „*alte amenajări de utilitate publică ale localităților urbane și rurale*” printre situațiile pentru care măsurile reparatorii se stabilesc prin echivalent, implica și spațiile verzi, în accepțiunea indicată de legiuitor prin Normele metodologice de aplicare unitară a Legii nr. 10/2001, mai sus menționată.

18. Prin urmare, modificând art. 10 alin. (2) din Legea nr. 10/2001 prin art. 48 din Legea nr. 165/2013, în sensul trimiterii la art. 3 lit. a)—f) din Legea nr. 24/2007, legiuitorul nu a introdus, practic, o nouă excepție, ci a urmărit să pună mai bine în valoare soluția legislativă preexistentă, având în vedere domeniul special de reglementare a Legii nr. 10/2001 — restituirea în natură sau prin echivalent a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989. Așa fiind, nu se poate susține încălcarea principiului neretroactivității, a dreptului la un proces echitabil sub aspectul egalității de arme sau a accesului liber la justiție invocată din perspectiva lipsei de previzibilitate a unei norme juridice.

19. Cât privește pretinsa nerespectare a dreptului de proprietate privată, Curtea constată că nici această susținere nu este întemeiată. Pe de o parte, stabilirea dreptului la restituirea în natură constituie, în cazul de față, chiar obiectul litigiului pendinte, nefiind deci tranșat printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă la momentul invocării excepției de neconstituționalitate. Or, în soluționarea oricărui proces, instanța de judecată este obligată a observa normele juridice incidente în cauză, indiferent că acestea fac parte din același act normativ

sau din acte normative distincte și/sau subsecvente. Pe de altă parte, Curtea a statuat în numeroase rânduri, raportându-se la art. 44 alin. (1) teza finală din Constituție, că dreptul de proprietate nu este unul absolut, conținutul și limitele sale fiind stabilite de lege. În cazul de față, imperative de ordin public, care țin de ocrotirea dreptului oricărei persoane la un mediu sănătos, prevăzut de art. 35 din Constituție, justifică măsura legală constând în imposibilitatea restituirii în natură a terenurilor ce se constituie, potrivit legii, în spații verzi. Măsura este adecvată, fiind aptă să asigure atingerea scopului urmărit de legiuitor — protejarea mediului —, necesară și proporțională cu scopul urmărit, respectând un just echilibru între interesul public și cel individual.

20. Totodată, Curtea observă că nu este afectat dreptul de proprietate al persoanei îndreptățite, chiar dacă legiuitorul nu permite restituirea în natură a imobilului preluat în mod abuziv, în condițiile legale criticate. Restituirea în natură nu este, potrivit Legii nr. 10/2001 și a legilor de restituire a proprietății, în general, unica modalitate de reparare a abuzurilor asupra proprietății petrecute în regimul trecut, ci este doar principala modalitate, alternativa sa subsecventă constând în acordarea de măsuri prin echivalent, în condițiile prevăzute de legea în vigoare la momentul stabilirii în concret a acestora. În acest sens, art. 1 alin. (2) din Legea nr. 10/2001 arată că „*În cazurile în care restituirea în natură nu este posibilă se vor stabili măsuri reparatorii prin echivalent. Măsurile reparatorii prin echivalent vor consta în compensare cu alte bunuri sau servicii oferite în echivalent de către entitatea investită potrivit prezentei legi cu soluționarea notificării, cu acordul persoanei îndreptățite, sau despăgubiri acordate în condițiile prevederilor speciale privind regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv.*” Or, dispozițiile art. 10 alin. (2) din Legea nr. 10/2001 reglementează în mod expres această modalitate de reparare, alternativă și cu titlu de excepție pentru anumite situații expres definite de legiuitor.

21. În ce privește pretinsa aplicare *mutatis mutandis* a argumentelor ce au condus la pronunțarea Deciziei nr. 88 din 27 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 281 din 16 aprilie 2014, și a Deciziei nr. 210 din 8 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 5 iunie 2014, Curtea constată că acestea nu pot fi incidente în cauză, raportat la obiectul excepției și natura criticilor de neconstituționalitate formulate.

22. Astfel, prin Decizia nr. 88 din 27 februarie 2014, Curtea a observat că „aplicarea imediată a legii procesual civile noi, în privința unor efecte juridice consumate, poate da naștere unei încălcări a dispozițiilor constituționale referitoare la principiul neretroactivității legii” (paragraful 39) și că, „dacă reglementarea în discuție se referă la o situație juridică cu caracter de continuitate, constitutivă de facta pendentea, asupra căreia legiuitorul poate interveni în viitor, nu poate fi vorba de o încălcare a principiului neretroactivității” (paragraful 40). Curtea a analizat, cu acel prilej, constituționalitatea dispozițiilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 33 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 din perspectiva posibilității invocării excepției prematurității cererii de chemare în judecată, constatând că aplicarea unui nou termen de soluționare a cererilor formulate potrivit Legii nr. 10/2001 și cauzelor în materia restituirii imobilelor preluate abuziv, aflate pe rolul instanțelor, nu face decât să stabilească o nouă condiție de exercitare a accesului la justiție, ce nu exista la momentul introducerii cererii de chemare în judecată, și că astfel nu se recunosc efectele consumate ale raporturilor juridice născute în temeiul Legii nr. 10/2001, în privința condițiilor de exercitare a dreptului la acțiune, statuând, în esență, că prin efectul retroactiv al acestor norme procedurale se aduce atingere dreptului de acces liber la justiție. Or, în prezenta cauză, nu se poate vorbi nici de efecte juridice consumate asupra cărora să fi intervenit dispozițiile legale criticate, și nici de norme procedurale care să blocheze, prin efectul lor retroactiv, însuși accesul liber la justiție.

23. Totodată, prin Decizia nr. 210 din 8 aprilie 2014, Curtea a constatat că dispozițiile art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 1 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, în redactarea anterioară modificării acestor prevederi prin Legea nr. 368/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013, sunt neconstituționale nu pentru că ar fi contrare principiului neretroactivității, ci a constatat caracterul arbitrar și imprevizibil al normelor legale criticate care, datorită unei omisiuni legislative, au afectat, pentru o perioadă de 7 luni, stabilitatea raporturilor juridice guvernate de Legea nr. 165/2013, generând,

totodată, discriminări sub aspectul tratamentului juridic aplicabil unor persoane aflate în situații juridice identice. Contrar celor susținute de autorul excepției de față, dispozițiile art. 10 alin. (2) din Legea nr. 10/2001, astfel cum au fost modificate prin art. 48 din Legea nr. 165/2013, nu introduc o nouă excepție de la regimul restituirii în natură a unui imobil notificat în temeiul acestei legi, ci evidențiază o soluție legislativă preexistentă, astfel că nu pot fi primite criticile referitoare la lipsa de previzibilitate a textului legal criticat.

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Dan Eytan (fost Damian Stoicaru) în Dosarul nr. 10.019.01/3/2007 al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă și constată că dispozițiile art. 10 alin. (2) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 7 aprilie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Claudia-Margareta Krupenschi

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 253

din 7 aprilie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 41 alin. (1) teza întâi, alin. (2) și (4) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 41 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Stere

Pistalu în Dosarul nr. 32.253/301/2014 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă și care constituie obiectul Dosarului nr. 1.221D/2014 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că, la dosarul cauzei, partea Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a transmis punctul său de vedere prin care argumentează și solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției. Susține, în acest sens, valabilitatea în cauză a argumentelor reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 566 din 16 octombrie 2014, paragrafele 16 și 17, și prin Decizia nr. 634 din 11 noiembrie 2014, paragraful 19.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 21 octombrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 32.253/301/2014, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 41 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România**, excepție ridicată de Stere Pistalu într-o cerere având ca obiect soluționarea unei contestații la executare formulate, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, procedura executării silite fiind demarată în baza unui titlu executoriu reprezentat de Decizia Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor nr. 7.446 din 29 ianuarie 2010.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că dispozițiile art. 41 reprezintă modalitatea prin care Guvernul, în calitate de debitor, și-a stabilit singur modul de plată a sumelor prevăzute în titlurile executorii, eșalonat, pe parcursul a 5 ani și fără a acorda dobânzi legale pentru această întârziere. În acest mod, sunt încălcate normele constituționale ale art. 44, care consacră că *usus și fructus* sunt parte componentă a dreptului de proprietate, ale art. 1 alin. (4) privind principiul separației și echilibrului puterilor, deoarece puterea legislativă a afectat puterea judecătorească, lăsând caduce titlurile executorii, și ale art. 16 alin. (1) referitoare la egalitatea în drepturi a cetățenilor, prin favorizarea celor care au reușit, sub imperiul legii vechi, să își valorifice drepturile preluate în mod abuziv de statul român, în timp ce alții, deși se găsesc în aceeași situație juridică, se află în diverse stadii procesuale, fără a fi finalizat deci procedura de încasare a despăgubirilor convenite în temeiul aceleiași legi reparatorii.

7. **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă** își exprimă opinia în sensul constituționalității dispozițiilor de lege criticate.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Avocatul Poporului** consideră că textele de lege criticate sunt constituționale.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului și dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate, potrivit încheierii de sesizare, îl constituie prevederile art. 41 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de

restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, cu modificările și completările ulterioare. Analizând motivarea excepției, raportat la circumstanțele litigiului, Curtea reține ca obiect al excepției prevederile art. 41 alin. (1) teza întâi, alin. (2) și (4) din Legea nr. 165/2013, care au următorul conținut:

— Art. 41 alin. (1) teza întâi, alin. (2) și (4): „(1) *Plata sumelor de bani reprezentând despăgubiri în dosarele aprobate de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi (...) se face în termen de 5 ani, în tranșe anuale egale, începând cu 1 ianuarie 2014.*

(2) *Cuantumul unei tranșe nu poate fi mai mic de 5.000 lei.*
[...]

(4) *Titlul de plată se emite de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în condițiile alin. (1) și (2) și se plătește de către Ministerul Finanțelor Publice în cel mult 180 de zile de la emitere.*”

13. În susținerea excepției de neconstituționalitate sunt invocate normele constituționale ale art. 1 alin. (4) referitoare la principiul separației și echilibrului puterilor, art. 1 alin. (5) potrivit cărora „*În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie*”, art. 16 alin. (1) cu privire la principiul egalității cetățenilor în fața legii și ale art. 44 — *Dreptul de proprietate privată*, art. 46 — *Dreptul la moștenire* (sub aspectul dreptului de proprietate) și ale art. 124 — *Înfăptuirea justiției*. Se susține, de asemenea, încălcarea art. 6 paragraful 1 teza întâi din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitor la dreptul la un proces echitabil și soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, precum și a art. 1 — *Protecția proprietății* din Primul Protocol adițional la Convenție.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că în jurisprudența sa a mai analizat critici de neconstituționalitate asemănătoare, formulate față de dispoziții cuprinse în art. 41 din Legea nr. 165/2013, pronunțând, în acest sens, Decizia nr. 566 din 16 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 34 din 15 ianuarie 2015, Decizia nr. 595 din 21 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 39 din 16 ianuarie 2015, sau Decizia nr. 634 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 116 din 13 februarie 2015. Prin acestea, Curtea a constatat, în esență, că dispozițiile legale criticate reglementează o situație juridică tranzitorie, ce recunoaște dreptul la despăgubire născut sub imperiul vechii legi și reglementează modalitatea de valorificare a acestuia, astfel că nu pot fi susținute criticile potrivit cărora statul, prin reglementările atacate, se opune executării obligațiilor ce îi revin.

15. Nu s-a putut reține nici pretinsa încălcare a principiului egalității cetățenilor în fața legii, consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție, de vreme ce beneficiarii unui titlu de despăgubire, care a fost valorificat prin emiterea unui titlu de plată, anterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013 se află într-o situație juridică obiectiv diferită de cei cărora nu le-a fost emis titlul de plată, corespunzător valorii titlului de despăgubire, până la intrarea în vigoare a legii noi. Este firesc ca, în temeiul principiului de drept *tempus regit actum*, modalitatea de acordare a despăgubirilor să se supună regulilor în vigoare la data emiterii deciziei administrative, în speță titlul de plată, care,

potrivit noii legi, este emis de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în temeiul art. 41 alin. (4) din Legea nr. 165/2013. În jurisprudența Curții Constituționale s-a statuat în mod constant că situația diferită în care se află cetățenii în funcție de reglementarea aplicabilă potrivit principiului *tempus regit actum* nu poate fi privită ca o încălcare a dispozițiilor constituționale care consacră egalitatea în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și discriminări, deoarece reglementările juridice succesive pot prezenta în mod firesc diferențe determinate de condițiile obiective în care ele au fost adoptate, iar respectarea principiului egalității în drepturi, precum și a obligației de nediscriminare, stabilite prin prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție, presupune luarea în considerare a tratamentului pe care legea îl prevede față de cei cărora li se aplică, în decursul perioadei în care reglementările sale sunt în vigoare, iar nu în raport cu efectele produse prin reglementările legale anterioare (a se vedea, în acest sens, deciziile nr. 20 din 2 februarie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 18 februarie 2000, nr. 820 din 9 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 39 din 18 ianuarie 2007, și nr. 1.541 din 25 noiembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 30 din 13 ianuarie 2011).

16. Curtea a respins, de asemenea, critici referitoare la nesocotirea art. 44 din Constituție datorită modalității stabilite de art. 41 din Legea nr. 165/2013 pentru executarea eșalonată a plății sumelor de bani stabilite în decizia reprezentând titlul de despăgubire. Prin Decizia nr. 190 din 2 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 224 din 9 aprilie 2010, Curtea a statuat că executarea eșalonată a unor titluri executorii ce au ca obiect drepturi bănești nu este interzisă în niciun mod de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale; executarea *uno actu* constituie doar o altă modalitate de executare, fără ca acest lucru să însemne că este singura și unica posibilă modalitate de executare pe care Guvernul o poate aplica. S-a mai reținut că aceasta reprezintă o măsură de natură a păstra un just echilibru între interesele persoanelor îndreptățite la despăgubire și interesul general al

colectivității și că în acest domeniu statul beneficiază de o marjă largă de apreciere.

17. În ce privește lipsa reglementării dobânzii legale față de modalitatea de executare eșalonată a obligației de plată, Curtea, examinând constituționalitatea art. 21 alin. (9) din Legea nr. 165/2013 din aceeași perspectivă, a reținut că prin opțiunea de a nu aplica indicele prețurilor de consum pentru reactualizarea creanței, legiuitorul român s-a plasat, în mod evident, în interiorul marjei de apreciere a statului, implementând o măsură echivalentă unei plafonări a valorii despăgubirilor stabilite în condiții Legii nr. 165/2013. Cu alte cuvinte, statul a optat pentru acordarea integrală, și nu plafonată a despăgubirilor stabilite, fără a reglementa, în schimb, acordarea de dobânzi sau actualizarea cu indicele de inflație, ceea ce poate conduce, în final, la același rezultat al plafonării despăgubirilor. Curtea a admis că modalitatea de executare eșalonată implică, prin natura sa, o limitare a dreptului de proprietate privată prevăzut de art. 44 din Constituție. Aplicând însă testul de proporționalitate, potrivit căruia limitarea drepturilor fundamentale trebuie să fie condiționată de îndeplinirea anumitor cerințe, Curtea a constatat că această măsură urmărește un scop legitim, este adecvată, necesară și că păstrează, totodată, un just echilibru între cerințele de interes general referitoare la funcționalitatea sistemului de despăgubire și protecția dreptului de proprietate privată a individului (paragrafele 29—33 din Decizia nr. 686 din 26 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 68 din 27 ianuarie 2015). Dată fiind natura criticilor de neconstituționalitate formulate în această cauză, cele constatate de Curtea Constituțională prin decizia menționată își găsesc aplicarea, *mutatis mutandis*, și în privința dispozițiilor de lege atacate pe calea excepției de neconstituționalitate.

18. Curtea constată că, în lipsa unor elemente de noutate relevate în motivarea excepției de față, cele reținute prin deciziile la care s-a făcut mai sus referire își mențin valabilitatea și în această cauză.

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Stere Pistolul în Dosarul nr. 32.253/301/2014 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 41 alin. (1) teza întâi, alin. (2) și (4) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 aprilie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Claudia-Margareta Krupenschi

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI,
PROTECȚIEI SOCIALE ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE
Nr. 830 din 7 aprilie 2015

MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE
Nr. 542 din 8 mai 2015

ORDIN

privind aprobarea Procedurii de predare-primire a titlurilor executorii în care sunt individualizate creanțele reprezentând comisionul datorat de angajatori inspectoratelor teritoriale de muncă și a documentelor privind măsurile de executare silită întreprinse de inspectoratele teritoriale de muncă

În temeiul art. 1 alin. (5) din Legea nr. 170/2014 privind administrarea creanțelor bugetare reprezentând comisionul datorat de angajatori inspectoratelor teritoriale de muncă, al art. 18 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 344/2014 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, precum și pentru modificarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice și ministrul finanțelor publice emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Procedura de predare-primire a titlurilor executorii în care sunt individualizate creanțele reprezentând comisionul datorat de angajatori inspectoratelor teritoriale de muncă și a documentelor privind măsurile de executare silită întreprinse de inspectoratele teritoriale de muncă, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Predarea-primirea se va face între Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice prin inspectoratele teritoriale de muncă ca organe competente în administrarea comisionului datorat de angajatori conform legii și Ministerul Finanțelor Publice prin organele fiscale competente ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală în administrarea contribuabililor, potrivit procedurii prevăzute la art. 1.

Art. 3. — Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, prin inspectoratele teritoriale de muncă, și Ministerul Finanțelor Publice, prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, coordonează și sprijină acțiunile necesare pentru predarea-primirea documentelor stabilite prin procedura

Ministrul muncii, familiei,
protecției sociale și persoanelor vârstnice,
Rovana Plumb

afertă activității de executare silită a comisionului datorat până la data de 31 decembrie 2010 de angajatori inspectoratelor teritoriale de muncă pentru păstrarea și completarea carnetelor de muncă, respectiv pentru certificarea legalității înregistrărilor efectuate în baza prevederilor Legii nr. 130/1999 privind unele măsuri de protecție a persoanelor încadrate în muncă, republicată, precum și obligațiile accesorii aferente, stabilite prin titluri de creanță și neachitate până la data intrării în vigoare a Legii nr. 170/2014 privind administrarea creanțelor bugetare reprezentând comisionul datorat de angajatori inspectoratelor teritoriale de muncă.

Art. 4. — Direcțiile de specialitate și structurile subordonate din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, ale Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice — Inspekția Muncii, prin inspectoratele teritoriale de muncă, vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

ANEXĂ

PROCEDURĂ

de predare-primire a titlurilor executorii în care sunt individualizate creanțele reprezentând comisionul datorat de angajatori inspectoratelor teritoriale de muncă și a documentelor privind măsurile de executare silită întreprinse de inspectoratele teritoriale de muncă

CAPITOLUL I Dispoziții generale

1. Obiectul prezentei proceduri îl reprezintă predarea-primirea titlurilor executorii în care sunt individualizate creanțele reprezentând comisionul datorat până la data de 31 decembrie 2010 de angajatori inspectoratelor teritoriale de muncă pentru

păstrarea și completarea carnetelor de muncă, respectiv pentru certificarea legalității înregistrărilor efectuate în baza prevederilor Legii nr. 130/1999 privind unele măsuri de protecție a persoanelor încadrate în muncă, republicată, a obligațiilor accesorii aferente, stabilite prin titluri de creanță și neachitate până la data intrării în vigoare a Legii nr. 170/2014 privind administrarea creanțelor bugetare reprezentând comisionul

datorat de angajatori inspectoratelor teritoriale de muncă, denumită în continuare *lege*, precum și a documentelor privind măsurile de executare silită întreprinse de inspectoratul teritorial de muncă.

2. Procedurile de administrare a acestor creanțe bugetare vor fi continuate, după 60 de zile de la data publicării legii în Monitorul Oficial al României, Partea I, de către Agenția Națională de Administrare Fiscală și unitățile sale subordonate, care se subrogă în drepturile și obligațiile inspectoratelor teritoriale de muncă. Administrarea creanțelor prevăzute la pct. 1 se îndeplinește potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

3. Predarea-primirea titlurilor de creanță/executorii se realizează între:

a) inspectoratele teritoriale de muncă ca organe competente în administrarea comisionului datorat de angajator, până la data intrării în vigoare a legii, denumite în continuare *predător*;

b) organele fiscale competente ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală în administrarea contribuabililor, denumite în continuare *primitor*.

CAPITOLUL II Desfășurarea procedurii

1. Obiectul predării-primirii îl constituie:

a) înscrisurile, în original, în care sunt individualizate creanțele datorate și neachitate și care reprezintă titluri executorii, neatacate în termenul legal, sau dispozitivul hotărârii judecătorești irevocabile prin care s-a soluționat contestația formulată împotriva acestora;

b) dosarele aflate pe rolul instanțelor de judecată pentru litigiile având ca obiect contestațiile la executarea silită sau contestațiile împotriva actelor prin care se dispun și se duc la îndeplinire măsurile asigurătorii, precum și în cazul litigiilor care privesc procedurile de insolvență, aferente creanțelor.

2. Predarea-primirea titlurilor de creanță/titlurilor executorii/dosarelor aflate pe rolul instanțelor de judecată, precum și a documentelor privind măsurile de executare silită întreprinse se va efectua în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a legii.

3. Documentația prevăzută la pct. 2, întocmită de predător, va cuprinde, în mod obligatoriu, titlurile de creanță/executorii, în original, în care sunt individualizate creanțele nestinse, potrivit legii, împreună cu dovada comunicării acestora și, după caz, următoarele documente opisate:

— situația soldurilor creanțelor prevăzute la pct. 1 lit. a);
— situația sumelor plătite în plus față de obligația de plată;
— somația emisă în temeiul titlului executoriu asupra angajatorului, împreună cu dovada comunicării acesteia, în cazul în care s-a început executarea silită;

— adresa de înființare a popririi asupra disponibilităților bănești aflate în conturile bancare ale debitorului, împreună cu dovada comunicării acesteia;

— adresa de înființare a popririi asupra sumelor datorate de către terțe persoane debitorului, împreună cu dovada comunicării acesteia;

— procesul-verbal de sechestrul asupra bunurilor mobile ale debitorului, împreună cu actele care atestă dreptul de proprietate asupra acestora;

— procesul-verbal de sechestrul asupra bunurilor imobile ale debitorului, împreună cu dovada înscrierii la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară;

— întreaga documentație întocmită în vederea valorificării bunurilor sechestrate, prin una dintre modalitățile prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— orice alte informații/documente disponibile, necesare urmăririi și verificării sumelor datorate.

4. Procesul-verbal de predare-primire a documentelor și informațiilor privind creanțele reprezentând comisionul datorat de angajatori inspectoratelor teritoriale de muncă, precum și a documentelor privind măsurile de executare silită întreprinse, prevăzut în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezenta procedură, și borderourile centralizatoare se întocmesc de către predător, iar confirmarea de predare-primire a acestora se realizează după verificarea și semnarea acestor documente de către primitor.

5. Procesul-verbal de predare-primire reprezintă documentul justificativ care stă la baza preluării în evidența fiscală a acestor tipuri de creanțe bugetare de către organele fiscale competente ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală în administrarea contribuabililor și, totodată, documentul justificativ care stă la baza scoaterii din evidența contabilă a inspectoratelor teritoriale de muncă.

6. Inspectoratele teritoriale de muncă care efectuează predarea răspund de valabilitatea, realitatea și actualitatea datelor și documentelor care fac obiectul predării-primirii.

7. Începând cu data preluării în administrare de către primitor, respectiv 60 de zile de la data publicării legii, acest tip de creanță se achită în contul de venituri ale bugetului de stat 20.A.36.27.00 „Venituri din comisionul perceput de către inspectoratele teritoriale de muncă, datorat până la data de 31 decembrie 2010” deschis la unitățile Trezoreriei Statului din cadrul organelor fiscale în raza cărora sunt luați în administrare contribuabilii, codificat cu codul de identificare fiscală a contribuabililor.

8. Predarea datelor și informațiilor existente în evidențele organelor predătoare, potrivit prezentei proceduri, în format electronic, se realizează pe o bază de date conform structurii prevăzute în anexa nr. 4, care face parte integrantă din prezenta procedură. Baza de date se va preda de către Inspekția Muncii la Direcția generală de tehnologia informațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, în baza procesului-verbal de predare-primire a bazelor de date, prevăzut în anexa nr. 3 care face parte integrantă din prezenta procedură, urmând ca organele fiscale competente să preia datele și informațiile aferente angajatorilor care își au domiciliul pe raza lor teritorială.

9. În cazul în care există modificări ale soldului predat către organele fiscale competente ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală, se întocmește act adițional la procesul-verbal de predare-primire, încheiat între părțile implicate.

10. Predarea-primirea dosarelor pe suport hârtie se realizează la sediul administrațiilor județene ale finanțelor publice/administrațiilor de sector ale finanțelor publice/administrațiilor fiscale pentru contribuabili mijlocii/Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, după caz, pe baza procesului-verbal de predare-primire a dosarelor, prevăzut în anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezenta procedură, pentru angajatorii care au domiciliul în județul în care se află predătorul.

11. Pentru angajatorii care nu au domiciliul în județul în care se află predătorul, predarea-primirea dosarelor pe suport hârtie se poate realiza și prin poștă, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, urmând ca procesul-verbal de predare-primire a documentelor și informațiilor și anexele aferente să fie retransmise ulterior, tot prin intermediul poștei, după confirmarea acestora de către primitor.

CAPITOLUL III Dispoziții tranzitorii

1. Eventualele plăți efectuate de angajatori reprezentând sume prevăzute de art. 1 din lege, în contul 50.32 „Disponibil din sume colectate pentru bugetul de stat” deschis pe numele

inspectoratelor teritoriale de muncă, după data preluării în administrare de către primitori, se vor transfera în contul de venituri ale bugetului de stat 20.A.36.27.00 „Venituri din comisionul perceput de către inspectoratele teritoriale de muncă, datorat până la data de 31 decembrie 2010” codificat cu codul de identificare fiscală al angajatorului, deschis la unitatea de Trezorerie a Statului la care este arondat organul fiscal competent care administrează creanțele angajatorului.

2. Operațiunile de transfer prevăzute la pct. 1 se efectuează de către inspectoratele teritoriale de muncă, pe bază de ordine de plată pentru Trezoreria Statului (OPT), până la data de 31 mai 2015. După această dată, eventualele plăți efectuate eronat de către angajatori se vor returna plătitorilor.

3. După data preluării în administrare a acestor creanțe de către primitori, inspectoratele teritoriale de muncă nu vor mai efectua nicio operațiune în evidența fiscală a angajatorului și nu vor mai emite niciun document pe seama acestuia.

4. Inspectoratele teritoriale de muncă vor notifica angajatorii cu privire la preluarea în administrare de către organul fiscal competent a creanțelor fiscale datorate de aceștia, precum și cu privire la unitatea Trezoreriei Statului și conturile în care acestea vor fi achitate.

5. Inspectoratele teritoriale de muncă vor notifica terții popriți (inclusiv instituțiile bancare) cu privire la conturile deschise la unitățile Trezoreriei Statului unde urmează a se vira sumele reținute după data predării în administrare a acestor creanțe.

*ANEXA Nr. 1
la procedură*

Organ fiscal*)

Nr./.....2015

Inspectoratul Teritorial de Muncă

Nr./.....2015

PROCES-VERBAL

de predare-primire a documentelor și informațiilor privind creanțele reprezentând comisionul datorat de angajatori inspectoratelor teritoriale de muncă, precum și a documentelor privind măsurile de executare silită întreprinse

Încheiat între Inspectoratul Teritorial de Muncă, în calitate de predător, și organul fiscal, în calitate de primitor, cu ocazia predării-primirii documentelor și informațiilor privind creanțele reprezentând comisionul datorat de angajatori inspectoratelor teritoriale de muncă, precum și a documentelor privind măsurile de executare silită întreprinse, evidențiate în:

1. „Opis dosare predate”, prezentat în anexa nr. 1.1, care face parte integrantă din prezentul proces-verbal de predare-primire;

2. „Borderou centralizator privind sumele încasate în plus față de obligația de plată”, prezentat în anexa nr. 1.2, care face parte integrantă din prezentul proces-verbal de predare-primire;

3. „Borderou centralizator privind titlurile de creanță pentru care nu s-a început executarea silită”, prezentat în anexa nr. 1.3, care face parte integrantă din prezentul proces-verbal de predare-primire;

4. „Borderou centralizator privind titlurile executorii și măsurile de executare silită întreprinse”, prezentat în anexa nr. 1.4, care face parte integrantă din prezentul proces-verbal de predare-primire;

5. „Borderou centralizator privind dosarele contribuabililor aflați în procedura insolvenței”, prezentat în anexa nr. 1.5, care face parte integrantă din prezentul proces-verbal de predare-primire.

Primitor:

Organ fiscal*)

Conducător

Predător:

Inspectoratul Teritorial de Muncă

Conducător

*) Se va menționa organul fiscal competent în administrarea creanțelor angajatorului.

*ANEXA Nr. 1.1
la procesul-verbal de predare-primire*

Opis dosare predate

Nr. crt.	Denumire	CIF*)	Nr. dosar	Nr. pagini	Observații

*) Conform art. 72 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Borderou centralizator privind sumele încasate în plus față de obligația de plată

Nr. crt.	Debitor			Titlul de creanță			Suma plătită în plus	Observații
	CIF*)	Denumire	Domiciliul	Tip**)	Nr.	Data		
0	1	2	3	4	5	6	7	8

*) Conform art. 72 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

***) Se va menționa tipul titlului de creanță, cum ar fi: declarație fiscală privind stabilirea comisionului, decizie de impunere, decizie referitoare la obligațiile de plată și calcul accesoriei etc.

Borderou centralizator privind titlurile de creanță pentru care nu s-a început executarea silită

Nr. crt.	CIF*)	Debitor	Domiciliul	Titlul de creanță			Suma rămasă nestinsă	Observații
				Tip**)	Nr.	Data		
0	1	2	3	4	5	6	7	8

*) Conform art. 72 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

***) Se va menționa tipul titlului de creanță, cum ar fi: declarație fiscală privind stabilirea comisionului, decizie de impunere, decizie referitoare la obligațiile de plată și calcul accesoriei etc.

Borderou centralizator privind titlurile executorii și măsurile de executare silită întreprinse

Nr. crt.	Debitor			Titlu executoriu				Somație			Măsuri de executare silită			Observații****)	
	CIF*)	Denumire	Domiciliul	Tip**)	Nr.	Data	Creanța		Emise		Confirmare primire	Tip***)	Nr.		Data
							Inițială	Rămasă de încasat	Nr.	Data					
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15

*) Conform art. 72 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

***) Se va menționa tipul titlului de creanță, cum ar fi: declarație fiscală privind stabilirea comisionului, decizie de impunere, decizie referitoare la obligațiile de plată și calcul accesoriei etc.

****) Se va menționa tipul măsurii de executare silită întreprinse: poprire sau sechestrul.

*****) În situația în care a fost suspendată măsura de executare silită, potrivit legii, se va menționa acest lucru în această coloană.

Borderou centralizator privind dosarele contribuabililor aflați în procedura insolvenței*)

Nr. crt.	Denumire	CIF**)	Nr. dosar	Instanța	Suma datorată de angajator (societatea în insolvență) față de ITM și solicitată la masa credală	Suma (admisă) înscrisă la masa credală	Stadiu procedură (perioada observație-reorganizare-faliment)	Nr. pagini dosar constituit	Observații: (dacă e cazul) Se vor menționa eventuale contestații față de modalitatea de înscriere, soluții etc.	Următorul termen de judecată

*) Fiecare dosar opisat va fi însoțit de un borderou în care sunt evidențiate documentele (înscrisurile) din dosar.

**) Conform art. 72 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

ANEXA Nr. 2
la procedurăOrgan fiscal*)
Nr. / 2015Inspectoratul Teritorial de Muncă
Nr. / 2015**PROCES - VERBAL
de predare-primire a dosarelor**

În data de, cu ocazia predării-primirii dosarelor conținând documente și informații privind creanțele reprezentând comisionul datorat de angajatori inspectoratelor teritoriale de muncă, precum și a documentelor privind măsurile de executare silită întreprinse, au fost predate la organul fiscal*) de către Inspectoratul Teritorial de Muncă un număr de dosare.

Primitor:

Predător:

Organ fiscal *)
ConducătorInspectoratul Teritorial de Muncă
Conducător

*) Se va menționa organul fiscal competent în administrarea creanțelor angajatorului.

ANEXA Nr. 3
la procedurăAgenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția generală de tehnologia informației
Nr. / 2015Inspekția Muncii
Serviciul informatică
.....
Nr. / 2015**PROCES - VERBAL
de predare-primire a bazelor de date**

În data de 2015, cu ocazia predării-primirii bazelor de date conținând datele și informațiile, în format electronic, privind creanțele reprezentând comisionul datorat de angajatori inspectoratelor teritoriale de muncă, au fost predate la Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția generală de tehnologia informației de către Inspekția Muncii — Serviciul informatică informații cu privire la un număr de contribuabili.

Soldurile existente în baza de date sunt următoarele:

— negative, în sumă de lei;

— pozitive, în sumă de lei.

Primitor:

Predător:

Agenția Națională de Administrare Fiscală —
Direcția generală de tehnologia informației

Inspekția Muncii — Serviciul informatică

Director general,
.....Șef serviciu,
.....

Structura bazelor de date ce vor face obiectul predării-primirii

Tabelul 1 — Date despre creanțele reprezentând comisionul datorat de angajatori inspectoratelor teritoriale de muncă

1. CREANTE_NEACHITATE

Denumirea coloanei	Descriere	Obligatoriu	Tip
CON_ID	CIF	DA	NUMBER (13)
NR_DOC	numar document titlu de creanta	DA	VARCHAR2 (10)
DATA_DOC	data document titlu de creanta	DA	DATE
SUMA	Suma nestinsa din titlu de creanta	DA	NUMBER (15)
SCADENTA	scadenta creantei	DA	DATE
TERM_PLATA	termenul de plata al creantei	DA	DATE
DATA_ACCESORII	data pana la care au fost calculate accesorii pentru creanta respectiva categoria DEBIT	DA	DATE
TDC_COD	tip document creanta: 1. Declaratie 2. Decizie de impunere 3. Procese verbale de contravenitii 4. Decizie de calcul accesorii 5. Hotarare judecatoreasca 6. Decizie de solutionare a contestatiilor	DA	NUMBER (2)
NTI_COD	tip informatie creanta: 1.Declaratie 2.Corectie 3.Rectificativa	DA	NUMBER (2)
NCS_COD	categoria sumei: 1 (DEBIT) 2 (DOBANDA) 3 (AMENDA) 6 (PENALITATE DE INTARZIERE)	DA	NUMBER (2)
ARE_TITLU_EXECUTORIU	1 (DA) 0 (NU)	DA	NUMBER (1)
ID_TITLU_EXECUTORIU	id-ul titlului executoriu pentru aceasta creanta daca ARE_TITLU=1		NUMBER (20)

2. CREANTE_SOMATII

Denumirea coloanei	Descriere	Obligatoriu	Tip
TIT_ID	id-ul titlului executoriu din CREANTE_NEACHITATE	DA	NUMBER (20)
NR_TIT	numarul titlului executoriu	DA	VARCHAR2 (10)
DATA_TIT	data titlului executoriu	DA	DATE
SUMA_TIT	suma totala a titlului executoriu		NUMBER (15)
DATA_GEN_TIT	data generarii titlului executoriu	DA	DATE
NR_SOM	numarul somatiei	DA	VARCHAR2 (10)
DATA_SOM	data somatiei	DA	DATE
SUMA_SOMATIE	suma totala a somatiei		NUMBER (15)
DATA_GEN_SOM	data generarii somatiei	DA	DATE
DATA_CONF_SOM	data confirmarii somatiei	DA	DATE
ARE_POPRIRE	1 (DA) 0 (NU)	DA	NUMBER (1)
ID_POPRIRE	id-ul popriii pentru aceasta creanta daca ARE_POPRIRE=1		NUMBER (20)

3. CREANTE_POPRIRI

Denumirea coloanei	Descriere	Obligatoriu	Tip
POP_ID	id-ul popririi din CREANTE_SOMATII	DA	NUMBER (20)
NR_POPRIRE	numarul documentului poprire	DA	VARCHAR2 (10)
DATA_POPRIRE	data documentului poprire	DA	DATE
DATA_GEN_POPRIRE	data generarii popririi	DA	DATE
DATA_CONF_POP	data confirmarii popririi	DA	DATE
COD_FISCAL_POP	codul fiscal poprit (CUI-ul bancii CIF-ul tertului sau COD centrale, TREZORERIE din ANEXA)	DA	NUMBER (13)
DOSAR_EXECUTARE	numarul dosarului de executare silita		VARCHAR2 (20)
TIP_POP	C (instiintarea de poprire transmisa contribuabilului), B (poprire trimisa catre o banca centrala), T (poprire trimisa catre un tert), Z (poprire trimisa către o trezorerie)	DA	VARCHAR2 (1)
SUMA_POPRITA	suma poprita initial		NUMBER (15)

4. PLATI_FARA_CREANTE

Denumirea coloanei	Descriere	Obligatoriu	Tip
CON_ID	CIF	DA	NUMBER (13)
NR_DOC	Numar document de plata	DA	VARCHAR2 (10)
DATA_DOC	Data document de plata	DA	DATE
SUMA	Suma platita	DA	NUMBER (15)
NR_REFERINTA	Numarul de referinta al platii		VARCHAR2 (23)
DATA_PLATII	Data platii	DA	DATE
DATA_EXTRAS	Data extrasului de la ITM	DA	DATE

Precizări:

1. Inspekția Muncii (IM) predă centralizat către Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF) următoarele fișiere text cu delimitator '#':

CREANTE_NEACHITATE.txt — cu structura descrisă în tabelul 1;

CREANTE_SOMATII.txt — cu structura descrisă în tabelul 2;

CREANTE_POPRIRI.txt — cu structura descrisă în tabelul 3;

PLATI_FARA_CREANTE.txt — cu structura descrisă în tabelul 4.

2. Câmpurile pentru care nu există date în bazele de date de la sursă rămân în structura fișierului cu valori null — se înscriu în fișier doi delimitatori succesivi pe poziția respectivă.

3. Câmpurile de tip data se vor preciza în formatul „dd.mm.yyyy”; ex: 23.08.2012.

4. Câmpurile de tip varchar sunt delimitate de caracterul ”; ex: ”denumire”.

5. Contribuabilii se identifică prin CIF (Cod de identificare fiscală). Datele conținute în fișiere despre contribuabili care nu pot fi identificați prin CIF în bazele de date ANAF vor fi returnate către IM.

6. Tabelul 1 conține informații despre creanțele rămase în sold la data preluării în evidența ANAF, cu detalieri pe fiecare creanță.

7. Tabelul 2 conține informații referitoare la titlurile executorii și somațiile transmise pentru creanțele din tabelul 1.

8. Tabelul 3 conține informații referitoare la popririle transmise în baza titlurilor executorii din tabelul 2.

9. Tabelul 4 conține informații referitoare la plățile fără titlu de creanță din evidențele inspectoratelor teritoriale de muncă.

10. Valorile numerice (sume) se înscriu ca întregi în fișierele transmise la ANAF .

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2015 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	920	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	60	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	550	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	6.600	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	252	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	600		55
8.	Colecția Legislația României	4	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2015 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
----------------------------------------------------------------------------------	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

